



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-703/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dragiše Osmanovića iz Šećerane, Ing. Mirka Markovića 2 A, OIB: 52032378560, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru poslovni broj Sp-3249/2019-6 od 14. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

1. Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, poslovni broj Sp-3249/2019-6 od 14. siječnja 2020., potvrđuje.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. sam snosi trošak žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragiše Osmanovića iz Šećerane, Ing. Mirka Markovića 2 A, OIB: 52032378560 (dalje: potrošač), dok je u točki 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se u predmetnoj

pravnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Žalitelj predlaže da nadležni sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači tako što će odbiti prijedlog za otvaranjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te mu dosuditi naknadu žalbenog troška ili da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. nije osnovana.

U provedenom postupku sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 2. travnja 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je uz prijedlog u elektroničkom obliku dostavila ispravu-Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač nije očitovao je li suglasan s provedbom postupka a niti je dostavio popis imovine pa da se smatra da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja.

Nastavno, sud utvrđuje da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentiranu neizvršenu osnovu Ovr-180/2017 izdavatelja javnog bilježnika Davida Crnova vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, OIB: 70133616033, glavnice 3.330,00, kamata 828,07 kn, te troška 1.635,00 kn te evidentiranu neizvršenu tražbinu po osnovi naknade provedbe osnove za plaćanje vjerovnika FINA-e (Ovr-180/2017) u iznosu od 217,00 kn.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema druge relevantne pokretne imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa obzirom da prema podacima u elektroničkom spisu (list 14-48 spisa) koje je dostavila FINA proizlazi da potrošač u relevantnom razdoblju nije ostvarivao primanja po osnovi dohotka od nesamostalnog ili samostalnog rada već samo neoporezive primitke – socijalne potpore, da nije vlasnik pokretnina kao što su motorno vozilo, plovilo, letjelica a niti vlasnik udjela u trgovačkim društvima, odnosno vlasnik dionica te nije ostvario bilo kakav dohodak od kapitala (dividenda).

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda da potrošač ima tri otvorena – blokirana računa u Privrednoj banci Zagreb a da su na četvrtom zaštićenom računu u PBZ-u sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sve obzirom na utvrđenja o trajanju neprekidne blokade (2870 dana), evidentiranim neizvršenim osnovama te utvrđenim činjenicama o nepostojanju relevantne imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici slijedom čega odlučuje kao u točkama I. i II. izreke (čl. 79.g st. 1. ZSP-a) a na temelju odredbe iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a kao u točki III. izreke.

Ovaj sud, ispitujući zakonitost pobijanog rješenja, glede pitanja postojanja apsolutno bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 381. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od propisanih apsolutno bitnih povreda odredaba postupka pa tako ni povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upućuje žalitelj budući da rješenje suda prvog stupnja

nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati te sadrži razloge o relevantnim činjenicama i primjeni materijalnog prava.

U tom pravcu valja istaknuti da je sud prvog stupnja sukladno odredbama ZSP-a na temelju vanjske provjere utvrdio činjenice glede pitanja postojanja relevantne imovine potrošača osnovano zaključujući da ne postoji imovina potrošača veća od 10.000,00 kn iz koje bi se kao stečajne mase mogli namiriti vjerovnici. U slučaju kada iz podataka koje sudu dostavlja FINA kao ovlašteno tijelo koje je od drugih pravnih osoba ovlašteno prikupljati podatke o imovini potrošača ne proizlazi da bi potrošač imao relevantnu imovinu u smislu odredaba ZSP-a, tada se teret dokaza o postojanju takve imovine prebacuje na vjerovnike a žalitelj takve dokaze nije predočio tijekom postupka.

Nastavno, pravilno je sud prvog stupnja ocijenio, imajući u vidu utvrđene činjenice glede pitanja imovine potrošača i postupanja potrošača tijekom predmetnog postupka, da ne postoje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Ovaj sud smatra potrebitim istaknuti da bi iz stanja u predmetnom elektroničkom spisu proizlazilo da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača uz naprijed navedenu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje iznosa glavnice od 3.300,00 kn ovdje žalitelja kao vjerovnika, osnove koje je FINA prestala brisati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) iznosile su ukupno 6.948,00 kn glavnice, ali ta okolnost, imajući u vidu da je žalbu podnio samo vjerovnik a ne i potrošač, nije od odlučujućeg značaja.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o. odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja kako je odlučeno u točki 1. izreke sve na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a (točka 1. izreke).

Na temelju odredbe čl. 45. st. 4. ZSP-a valjalo je odlučiti kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Rijeci, 12. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17894-d941b**

Kontrolni broj: **0d078-5dab7-b5163**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.